



Oppfølging av Sivilombudets uttalelse (2022/5433) i sak om ny barneskole på Vea:

«Hogst av «Bambiskogen» kan ikke iverksettes før det eventuelt foreligger ny vedtatt reguleringsplan for området».

Naturvernforbundet i Rogaland viser til Sivilombudets uttalelse i sak om ny barneskole på Vea (plan 2127, Karmøy kommune) (Sivilombudets sak 2022/5453), datert 2. juni 2023.

Sivilombudet gir her Naturvernforbundet i Rogaland (klager) medhold, og kommer bl.a. frem til at planvedtaket *må* anses som ugyldig, som følge av at vedtaket er basert på uriktig/mangelfullt faktum.

Det er nå viktig at skogen i planområdet (omtalt som «Bambiskogen») sikres inntil sak om skoletomt på Vea er endelig avgjort av kommunestyret i Karmøy – en prosess som trolig vil ta en stund. Skogen har ingen økonomisk betydning for grunneier, som i hovedsak er Karmøy kommune. I alle tilfeller kan det ikke tillates at hogst i området skal kunne gjøre det lettere å få området regulert til skoleformål, eller øvrig byggeformål. En slik oppførsel (hogst) vil danne en svært uheldig presedens, der ødeleggelse av naturmangfold av nasjonal viktighet da blir premiert (hvis en reguleringsplan senere skulle blitt godkjent etter hogst).

For å sikre at skogens store naturverdier bevares, ber Naturvernforbundet i Rogaland om at det gis beskjed til Karmøy kommune så fort som mulig, om at Statsforvalteren forutsetter at det ikke iverksettes hogst i området inntil en ny reguleringsplan for området eventuelt blir vedtatt. Minner her om følgende sitat fra Statsforvalterens vedtak om utsatt iverksetting av forrige planvedtak (det som nå må bli kjent ugyldig) – deres ref. 2022/5919 (brev datert 14. november 2022):

«Statsforvalteren vil også påpeke at det følger en generell aktsomhetsplikt etter naturmangfoldloven § 6 for å unngå skade på naturmangfoldet. Denne plikten gjelder naturtyper og arter jf. naturmangfoldloven §§ 4 og 5. Vi forutsetter derfor at det ikke igangsettes hogst av skogsområdet som er problematisert i klagen frem til det foreligger en avgjørelse fra Sivilombudet. Vi viser også til at hogst i strid med naturmangfoldloven § 6 vil kunne medføre ileggelse av overtredelsesgebyr etter naturmangfoldloven § 74.»

Siden det er såpass mange truede og sjeldne arter i planområdet, og siden deler av skogområdet kan være boreonemoral regnskog (truet naturtype), kan det ikke være tvil om at nml §§ 4–6 kommer til anvendelse i denne saken, noe Statsforvalteren også selv altså bemerket i november, overfor kommunen.

Vi tar ellers med at det er fullt mulig å bygge ny skole på samme tomt som dagens skole ligger. I rådmannens tidligere anbefaling til kommunestyret kom dette alternativet ut som det nest beste. Det er også vanlig mange steder å gjøre det på den måten. Å ødelegge et naturområde med truede arter og som også ellers er svært rikt på naturmangfold, og som i tillegg både blir brukt av barnehager, skolen selv, og andre, til friluftsliv, er en mye dårligere løsning enn å bygge ny skole på dagens tomt. Bakdelene med å bygge på dagens tomt er kun den perioden på et par år der elevene må bruke midlertidige skolelokaler, men det får man altså til andre





Naturvernforbundet
i Rogaland

steder, enten ved å bygge brakkeskoler, skygge elevene til andre skoler, eller å benytte midlertidige lokaler. Vi tar her med at på Veia er det mange forsamlingshus/bedehus som står tomme på dagtid, og som dermed kan brukes til undervisning. De minste elevene kan også undervises i dagens SFO-bygg, som i «mulighetsstudien» for nytt skolebygg på dagens tomt, ble foreslått bevart.

Mvh

Naturvernforbundet i Rogaland
Hallgeir Langeland
Styreleder

Erik Thoring
Daglig leder

Besøk: Mostun natursenter,
Henrik Ibsensgate 59,
4021 Stavanger
Tlf.: 416 83 238

E-post: rogaland@naturvernforbundet.no
Nettside: rogaland-naturvern.no
Org.nr. 971 339 993
Bank: 1503 80 05879



Rogaland
Naturfredningsforening
Stiftet 1928